

Luna

98% Matrícula
de honor

→ Una maravilla

Excelente examen. Me ha encantado la pregunta libre, la 4.

- ① Descartes estaba fascinado por Euclides, un filósofo y matemático de la antigua Grecia, que en su libro "Los Elementos" crea el concepto del axioma, que es una verdad indubitable e intuitiva. Descartes quería encontrar el axioma de su filosofía y, para eso, usa la duda metódica, es decir, duda de todo hasta encontrar una idea que se presenta de forma clara y distinta. ^{Introduce} Esto lo hace a través de la intuición. ^{5 axiomas} Elementos ^{Definiciones}

La intuición es la capacidad que se utiliza a la hora de introducir los axiomas. Entonces, dijo Descartes que hay 3 niveles de duda: primero, los sentidos, que nos ²³ pueden engañar; segundo, el sueño-nigilia, ya que nuestra realidad podría ser un sueño del que no nos hemos despertado; tercero, el genio maligno: no podemos saber si ²⁵ un genio maligno ^{que} nos está engañando y manipulando. ^{a la hora de tratar las verdades matemáticas, $2+2=4$}

Al examinar estos niveles de duda, Descartes se da cuenta de que, incluso si hubiera un genio maligno, estaría engañando a algo que existe, que es la mente. Al dudar y pensar, la mente existe. Esto es el "cogito ergo sum" - pienso, dudo, luego existo (en francés: je pense, je doute, donc, je suis, j'existe) o más simplemente: je pense donc je suis). ^{la mente existe}

Descartes revoluciona la filosofía con el "cogito ergo sum", ya que ~~expone~~ demuestra la existencia de la mente / ~~secrevacion~~ ^{secrevacion} de un alma pensante / ^{un} ~~se~~ sin recurrir a Dios. Descartes no es ni dualista ni monista.

* Descartes ~~pensaba~~ ~~no es ni dualista~~ que el cuerpo y el alma están separados, pero no es ni un dualista ni un monista, ya que pensaba que el cuerpo y el alma interactuaban en la "glándula pineal" en el cerebro. ~~pero que se demostró ser falso~~ Gracias a esta interacción, tenemos sensaciones.

↓
Es un dualista que busca una solución al problema utilizando la glándula pineal.

② Con el cogito, Descartes demuestra la existencia de su mente, pero para demostrar la existencia de su cuerpo, la realidad y los demás y sus cuerpos,* tiene que examinar lo que es el "yo" y las 3 tipos de ideas.

Primero, ^{examina} ~~analiza~~ el "yo" a través de definiciones. Una ^(res) ~~substancia~~ es ~~una~~ una cosa que ~~no~~ necesita de otra para existir. Para Descartes hay 2 tipos de ~~substancia~~ ^{substancia} la infinita, que es Dios; y la ~~substancia~~ finita, que es el cuerpo y la alma. ~~Estas~~ Estas substancias tienen atributos: Dios ~~para~~ para Dios la perfección; para el cuerpo, el hecho de que es una extensión; y para la mente, es el pensamiento. El ~~modo~~ modo es tal y como se nos presenta la substancia.

Ideas innatas
Después, Descartes analiza las ideas de la mente. Dijo Descartes que ~~las~~ existen 3 tipos de ideas. Existen las adventicias, que son ideas que provienen de fuera, por ejemplo, la idea de un 'caballo'. También tenemos ideas ficticias, que creamos a través de las adventicias y nuestra imaginación, por ejemplo, la idea de un unicornio. Finalmente, tenemos ideas innatas, que ni vienen de fuera ni de dentro. Las ideas innatas son la idea de la perfección y el infinito, que nacen con nosotros.

25
25
↓
una maravilla
Descartes utiliza el argumento ontológico (como lo hizo primero San Anselmo) y acude a Dios como hipótesis Ad Hoc (último recurso). Su explicación ~~es~~ ^{es} que ningún ser ni cosa es perfecta, ni es infinita. Entonces, ¿cómo puede ser que el "yo", que es imperfecto y finito, tenga el concepto de perfección e infinito? ~~La respuesta es Dios, que nos ha~~ ^{La respuesta es Dios, que nos ha} ~~puesto~~ ^{puesto} estas ideas innatas en la mente. ~~Dios, perfecto e infinito, existe el cuerpo, y los demás.~~ ^{reflexión a la realidad}

El Dios de Descartes, que es más bien un Dios filosófico que religioso, es diferente al Dios de Spinoza (que también era un racionalista). Para Spinoza, Dios es la ^{naturaleza} ~~naturaleza~~ y el mundo en sí.

* acude a Dios, y para demostrarlo,

mejor "alrededor" = una sola palabra

- ③ El proyecto filosófico de Descartes era reconstruir la ciencia desde sus raíces y crear un método universal. En el 10 de noviembre 1618, Descartes tuvo una revelación al ~~rededor~~ de su método científico. Describe esta filosofía en su libro "Diez Reglas para la dirección del espíritu". Es notable el hecho de que en este libro ~~utiliza~~ habla de su propia experiencia y utiliza el "yo" para explicar su filosofía, como lo ~~hizo~~ ^{hizo} San Agustín ~~y ~~Romano~~~~ antes de él. También está escrito originalmente en francés, la lengua vulgar y no la académica que era el latín. Descartes decide hacer esto porque quería que su método ~~sea~~ útil no solo para los académicos.
- fuese* →

El método cartesiano tiene 4 reglas: ~~En~~

- 25
25
Una maravilla
1. La duda metódica. Hay que dudar de todo hasta encontrar las ideas que se nos presentan de forma clara y distinta. Solo estas ideas evidentes serán admitidas. Para esta regla, hay que utilizar la capacidad que tenemos que es la intuición. A través de la intuición, podemos distinguir entre la claridad y la oscuridad, y lo distinto y lo confuso.
 2. Análisis. Se descomponen las ideas ~~hasta llegar al punto más pequeño~~ en partes hasta llegar a sus más pequeñas partes, para que podamos analizarlas separadamente.
 3. Síntesis. Tras mirar cada parte, hay que reconstruir la idea, mirando las conexiones entre las diferentes partes. Para las reglas 2 y 3, hay que utilizar la deducción.
 4. Comprobación. Realizar frecuentes comprobaciones para verificar. Para esto, se enumeran las reglas / los pasos y se asegura de que siempre se pueda volver atrás.

↑ muy buena introducción → increíble

④ Desde ^{hace} siglos, la humanidad se cuestiona ~~sobre~~ la realidad. Unos siglos antes de Cristo, lo hizo Platón con su alegoría de la caverna. Con esta teoría, explicó Platón que muchos sentidos nos engañan, y e introdujo el dualismo - la idea que el cuerpo y la mente están separados. / Mil años después, Descartes se ~~le~~ hizo una pregunta similar. Durante el barroco, había una obsesión con el sueño y la realidad; Descartes fue uno de los filósofos que dijeron que la realidad podía ser un sueño del que no nos hemos despertado. No es el primero: el filósofo chino Zhuangzi (contemporáneo a Platón) tuvo una teoría similar con su ~~"Sueño del mariposa"~~ (tuvo Zhuangzi un sueño que era una mariposa y se preguntó si era él que lo soñaba o una mariposa que soñaba que era él).
(reg. Calderón de la Barca "La vida es sueño")

maravilloso ✓

En los tiempos contemporáneos, esta misma pregunta se contempla, pero en vez de el mundo de las ideas (Platón) o un sueño (Descartes), nos preguntamos si en realidad nuestro mundo es una simulación y que ~~está~~ la realidad es que nuestro cerebro está en una cubeta. Por los avances tecnológicos, esto ~~no~~ sí parece realista, ya que, por ejemplo, ya hemos implantado "chips" en los cerebros y hemos creado la inteligencia artificial. ¿Podría ser que los demás son inteligencia artificial? Esta ~~es~~ la teoría del cerebro en la cubeta. → De hecho ayer se publicó mi estudio en el que a través de impulsos cerebrales se activaban las letras de un teclado. En mi opinión, la teoría del cerebro en una cubeta no tiene casi ninguna diferencia con la del sueño- vigilia, sólo que gracias a avances tecnológicos tenemos la posibilidad de imaginarnos esto. Entonces, ^{yo considero que} no se puede demostrar ninguna de estas teorías, ni la religión.

Ahora sí, si fuéramos cerebros en una cubeta, el ordenador nos mandaría "estímulos" eléctricos similares a nuestras neuronas. Esto causaría reacciones, imágenes/impresiones, y pensamientos. Del mismo modo, la biología dice que todas nuestras sensaciones la vista, el tacto, etc. - son procesadas por el cerebro. La ~~diferencia~~ entre ver una cosa por nuestros ojos o porque se nos ha implantado a través de una conexión con un ordenador no tendría diferencia tras haberse procesado por el cerebro.

El hecho de que ~~conozcamos~~ ^{refuerza} esta teoría, ya que cuando soñamos, "vemos" cosas / una realidad diferente sin que esté procesado por nuestros ojos. Entonces, por parte de la realidad, no se podría diferenciar entre un humano con cerebro o ~~conocer~~ un cerebro ~~en~~ en una cubeta. → Muy buen punto

En cuanto al cuerpo, también lo percibimos a través de los sentidos, ^{procesador por el cerebro} es decir es decir, ~~que~~ ^{que} ~~nuestro~~ ^{nuestro} 'sabemos' que tenemos un cuerpo porque nuestro cerebro procesa la realidad de esta manera.

Entonces, si lo que diferencia un humano con cerebro y un cerebro en una cubeta es el cuerpo o la realidad, entonces no se puede diferenciar. Estoy de acuerdo. ^{Que van juntos}

Además, no conocemos todavía el funcionamiento del cerebro. Puede ser que ~~tena~~ ^{tena} un defecto en cuanto al procesamiento de la información sensible. Tal vez que una vez que lo comprendamos mejor, podremos tener una idea más clara sobre la realidad, aunque creo que ~~nunca~~ ^{nunca} podremos decir con certeza si, aparte del cogito ergo sum, existe el cuerpo y la realidad. Descartes acudió a Dios, pero su argumento sigue siendo ontológico, no una prueba definitiva, y, de todas maneras, entre un Dios y una computadora o un genio maligno, no hay gran diferencia filosófica. Acudir a Dios es otra forma de aceptar que ~~nos~~ ^{nos} podemos saber la realidad, solo que es más constante por el concepto que Dios es perfecto y e infinito. Tampoco podremos saber si ~~somos~~ ^{los humanos} protagonistas o una parte minúscula en esta simulación / realidad,

ni que ~~otros~~ ^{otros} seres o dioses están en esta jerarquía de creación - puede que nosotros simulamos la vida y la conciencia con la I.A y otras tecnologías futuras.

25
25